



Comune di Muscoline

Provincia di Brescia
Piazza Roma 8 – 25080 Muscoline (Brescia), codice fiscale 00850440173, partita IVA 00582220984.

UFFICIO TECNICO
Telefono 0365-379565, Fax 0365-34903
e-mail: tecnico@comune.muscoline.bs.it

Prot. n. 0005107
Muscoline, lì 27/11/2018

PROGETTO ESECUTIVO LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE CAMPO DA CALCIO A SETTE GIOCATORI DENOMINATO “ORATORIO Pavanelli”

(CUP: E57J18000180007 – CIG: ZF825753D8)

VERBALE DI VERIFICA
(art. 26, comma 4, D.Lgs 50/2016)

Dato atto:

- Che con deliberazione Giunta Comunale n. 59 del 27/09/2018 è stato approvato il progetto di fattibilità tecnica ed economica per la riqualificazione del campo da calcio a sette giocatori, denominato “Oratorio Pavanelli”;
- Che con determinazione Ufficio Tecnico n. 90 del 15/10/2018 è stato approvato il documento preliminare alla progettazione, afferente la predetta opera;
- Che, in coerenza con quanto disposto dal documento preliminare alla progettazione, come consentito dal comma 2, art. 27, D.Lgs. 50/2016, i due livelli di progettazione (definitivo ed esecutivo) sono accorpati;

Si verifica:

A) Completezza della progettazione:

La documentazione progettuale si compone dei seguenti elaborati:

- Relazione generale - fotografie (allegato A);
- Elaborati grafici, rilievo manufatti, particolari costruttivi (allegato B);
- Computo metrico estimativo (allegato C)
- Quadro economico (allegato D);
- Elenco prezzi ed analisi (allegato E);
- Quadro incidenza mano d’opera (allegato F);
- Schema di contratto (allegato H);
- Capitolato speciale di appalto (allegato I);
- Cronoprogramma (allegato L);
- Prime indicazioni piani di sicurezza (allegato M);
- Piano di manutenzione dell’opera (allegato N).

Si descrivono di seguito le incongruenze, carenze e/o imprecisioni riscontrate:

➤ **Rispetto alla stima delle opere**

- Lunghezze canalina verificare: computo 59.50 e 59.85; grafico 59.52 e 59;
- Il progettista osserva che la canalina ovest non è parallela al lato lungo del campo, quindi la lunghezza non può riferirsi alla lunghezza del campo, ma è maggiore;
- Controllare superficie preparazione piano di posa e livelletta (grafico 2070 mq, computo 2118 mq);
- Il progettista precisa che la superficie indicata in computo è stata ricavata con programma informatico su disegno vettoriale;
- Manca riposizionamento panchine e copertura allenatori;
- Il progettista afferma trattasi di rifiuto la prevista rimozione delle panchine e struttura di copertura, dette strutture non verranno rimosse per cui non deve prevedersi il loro riposizionamento, la lavorazione relativa alla rimozione sarà stralciata dalla stima;
- Analisi prezzo a.01.01 deve essere a m e non a corpo (per opera a corpo si intende l'opera completa);
- Analisi prezzo a.02.01 specificare che è a m;
- Verificare quale listino ufficiale per voce a.02.02;
- Il progettista precisa che trattasi di voce composta, pertanto elaborerà la relativa analisi del prezzo;
- Manca analisi prezzo a.02.03;
- ibidem a.02.04 (lo scavo da listino ufficiale è escluso);
- Manca analisi prezzo a.02.05;
- Voce a.02.08, verificare quale listino ufficiale;
- Il progettista conferma che è stata erroneamente prevista la voce di rilevato, pertanto ne modificherà contenuto, unità di misura e prezzo relativo;
- Voce a.02.09 (7.2.3.11) € 2,35 e non 3.00;
- Il progettista precisa che trattasi di voce composta, pertanto elaborerà la relativa analisi del prezzo;
- Voce a.02.10, verificare quale listino ufficiale;
- Il progettista precisa che trattasi di voce composta, pertanto elaborerà la relativa analisi del prezzo;
- Analisi prezzo a.02.11 deve essere a mq e non a corpo (per opera a corpo si intende l'opera completa);
- Manca analisi prezzo a.02.12;
- Manca analisi prezzo a.02.13;
- Ibidem a.02.14;
- Manca voce tinteggiatura con smalto due mani a finire per i pali esistenti;
- Analisi prezzo a.03.02 deve essere a m e non a corpo (per opera a corpo si intende l'opera completa);
- Ibidem prezzo a.03.03;
- E' necessario prevedere una di stima dell'onere relativo all'allacciamento della collettazione acque di scolo nel pozzetto esistente;
- **Manca totalmente la valutazione economica relativa alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico, come previsto sia dal progetto di fattibilità tecnica ed economica che nel documento preliminare alla progettazione.**

➤ **Rispetto al Capitolato speciale d'appalto**

- L'appalto è a corpo, ma con offerta a ribasso unico percentuale;
- Consegna lavori (art. 2.9): deve essere modificato indicando che la data prevista per la consegna lavori è nella prima metà del mese di marzo (restando generici);
- Il termine indicato per l'esecuzione dei lavori non è coerente con il cronoprogramma;
— Il progettista conferma che i tempi corretti sono quelli del cronoprogramma, verrà pertanto modificato il capitolato speciale di appalto;
- E' necessario che nell'art. 3.1 (contabilizzazione dei lavori a corpo) sia espressamente richiamato quanto disposto dal comma 5 bis, art. 59, D.Lgs 50/2016 e s.m.i.;

➤ **Rispetto al Cronoprogramma**

- Non è chiaro, sarebbe opportuno elaborarlo nelle forme del diagramma di Gantt;

➤ **Rispetto agli elaborati grafici**

- E' necessario rappresentare graficamente in dettaglio i plinti e le opere previste per la posa delle porte;
- E' necessario rappresentare graficamente in dettaglio la tecnica di appoggio di pozzetti e canalina, dai dettagli costruttivi sembrerebbero semplicemente appoggiate sul fondo di scavo senza alcuna opera specifica di livellamento (es. magrone);
- Sarebbe opportuno anche rappresentare graficamente il dettaglio della posa dei tubi di collettazione acque (anche se la voce di elenco prezzi è sufficientemente chiara);
- **Manca totalmente la rappresentazione grafica relativa alla realizzazione dell'impianto fotovoltaico, come previsto sia dal progetto di fattibilità tecnica ed economica che nel documento preliminare alla progettazione.**

Tutti gli elaborati tecnico descrittivi e grafici dovranno essere integrati secondo i rilievi di cui sopra, tenendo conto delle controdeduzioni opposte dal progettista.

B) Coerenza e completezza del quadro economico

Il quadro economico è correttamente articolato in:

— Importo lavori a corpo per complessivi	€ 93.472,45
— Somme a disposizione dell'Amministrazione diversamente articolate	<u>€ 26.527,55</u>
— <u>IMPORTO TOTALE PROGETTO</u>	<u>€ 120.000,00</u>

Si rileva che il quadro riassuntivo riportato nel computo metrico presenta un errore materiale nella somma complessiva (115.000,00 e non 120.000,00);

Sono fatte salve le modifiche e/o integrazioni che si renderanno necessarie per effetto dei rilievi di cui sopra.

Il progettista si dichiara disponibile a modificare e/o integrare gli elaborati tecnici di progetto secondo i rilievi sopra formulati, come controdedotto dal progettista stesso, entro

il termine di sette giorni naturali e consecutivi dalla data odierna, termine ritenuto congruo ed accettato dal sottoscritto verificatore.

Si conviene che sarà presentata duplice copia cartacea dei soli elaborati modificativi ed integrativi e copia completa in formato digitale di tutti i documenti.

C) Appaltabilità

Si è accertato che gli elaborati progettuali debbono essere resi completi di ogni dettaglio al fine di consentire, senza pregiudizio alcuno, l'appaltabilità.

Si è accertata la disponibilità delle aree su cui dovrà insistere l'opera.

D) Presupposti durabilità

Esaminati gli elementi progettuali, la soluzione prospettata e le scelte tipologico-materiche si ritiene che l'opera avrà una durabilità nel tempo coerente con infrastrutture consimili, a condizione che sia rigorosamente rispettato quanto previsto dal piano di manutenzione dell'opera (allegato "N").

E) Minimizzazione rischi introduzione varianti e contenzioso

Il progetto esecutivo, quando modificato e/o integrato secondo i rilievi di cui sopra, come contro dedotti dal progettista, offrirà un dettaglio sufficiente a garantire un rischio minimo circa possibili varianti e contenziosi in corso d'opera.

F) Possibilità ultimazione opera entro i termini

Il cronoprogramma prevede il termine utile massimo per la realizzazione dell'opera fissato in 41 giorni, termine adeguato in ragione dell'entità dell'opera, fatte salve eventuali cause di forza maggiore.

G) Sicurezza maestranze e utilizzatori

La sicurezza per le maestranze è assicurata sulla base delle prime indicazioni e precisazioni del PSC; la sicurezza degli utilizzatori è garantita dalla scelta progettuale che ha circostanziatamente dimostrato il rispetto della normativa vigente in materia di realizzazione dei campi da gioco per il calcio secondo le indicazioni della FIGC.

H) Adeguatezza prezzi unitari utilizzati

Si è accertato che i prezzi unitari assunti ai fini della stima dei lavori sono solo in parte stati desunti da listini ufficiali, per quanto attiene alla formazione di Nuovi Prezzi e relative analisi si rimanda ai rilievi formulati alla precedente lettera A) e si osserva che il progettista si è dichiarato disponibile ad integrare le voci non sufficientemente dimostrate;

I) Manutenibilità delle opere

Tra gli elaborati tecnici che compongono il progetto esecutivo è compreso il piano di manutenzione dell'opera, che detta tempi e modalità per la manutenibilità della stessa.

Tutto quanto sopra evidenziato consente di assumere in termini favorevoli la verifica del progetto esecutivo di riqualificazione del campo sportivo a sette giocatori denominato "Oratorio Pavanelli", a condizione che gli elaborati tecnici siano adeguati secondo i rilievi e contro deduzioni del progettista, più sopra formulati.

A seguito delle modifiche e/o integrazioni, se complete e coerenti con quanto emerso nella presente verifica, si potrà dare atto della completezza ed accettazione del progetto, senza riserve, nel rapporto conclusivo sull'attività di verifica.

Qualora, a seguito delle modifiche e/o integrazioni, emergessero ulteriori carenze e/o imprecisioni sarà necessario redigere un secondo verbale di verifica.

Il progettista
arch. Michela Bonardi
(firmato digitalmente)

Il Responsabile Unico del Procedimento
e verificatore
Arch. Renato Rizzi
(firmato digitalmente)